

*В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская
академия Следственного комитета Российской
Федерации имени А.Я. Сухарева*

ул. Врубеля, д. 12, г. Москва, 125080

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Махтюка Святослава Олеговича «Руководитель следственного органа как субъект оценки доказательств в российском уголовном процессе», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Актуальность темы диссертационного исследования. Результаты проведенной реформы организации досудебного производства 2007 г., направленной на совершенствование системы процессуального руководства и принципиально изменившей в этой связи объем и содержание процессуальных полномочий руководителя следственного органа, характер процессуальных отношений между ним, прокурором, следователем, руководителем вышестоящего следственного органа и судом, по-прежнему, неоднозначно оцениваются как учеными, так и представителями правоприменительной деятельности. Острота научных дискуссий на современном этапе не только не снижается, а, напротив, усиливается, и находит свое отражение в полярно занимаемых позициях учеными-процессуалистами и правоприменителями в зависимости от реализуемых ими функций – расследования или прокурорского надзора за ним, формируя тем самым разные подходы к направлениям их совершенствования. Сформировавшаяся практика применения уголовно-процессуального закона, в свою очередь, обозначила проблемы реализации внесенных изменений, требующие глубокого теоретического осмысления и их разрешения, в том числе путем нормативного правового регулирования.

Тем самым научный интерес к исследованию процессуального статуса руководителя следственного органа обусловлен необходимостью дальнейшей оптимизации организации досудебного производства и выстраивания уголовно-процессуальных отношений между властными субъектами уголовного процесса. В этой связи диссертационное исследование С.О. Махтюка, в рамках которого соискателем сформирован авторский подход к совершенствованию процессуального статуса руководителя следственного органа, даёт новое научное знание о том, каким он должен быть. Полученные результаты

проведенного им исследования представляют определенную научную ценность и могут быть признаны новым вкладом в науку.

Научная новизна диссертационного исследования определяется авторским подходом к определению выполняемых руководителем следственного органа процессуальных функций. Соискателем отстаивается позиция признания руководителя следственного органа субъектом доказывания в уголовном судопроизводстве и определения в этой связи оценки доказательств наряду с процессуальным контролем его дополнительной функцией. С учетом изложенной позиции диссертантом разработаны предложения по оптимизации нормативного регулирования процессуального статуса руководителя следственного органа.

Одновременно соискателем отстаивается позиция «наличия у руководителя двух фундаментальных уголовно-процессуальных функций: обвинения, защиты, а также его участие в разрешении уголовного дела», предприняты попытки уточнения содержания и соотношения понятий процессуального руководства и процессуального контроля руководителя следственного органа, ведомственного и процессуального контроля.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в разработке соискателем новых и дополнении имеющихся теоретических положений, позволяющих расширить научную базу и объем знаний о руководителе следственного органа как участнике уголовного судопроизводства.

Теоретическая значимость обусловлена новым подходом к определению процессуальных функций руководителя следственного органа и их соотношения, решению ряда проблемных вопросов, касающихся понимания его процессуального статуса.

Практическая значимость состоит в том, что основанные на результатах исследования выводы и предложения могут быть использованы в нормотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в деятельности органов предварительного расследования для повышения эффективности деятельности руководителей следственных органов, в образовательном процессе юридических вузов при преподавании дисциплин профилирующего значения

Целью проведенного исследования соискателем определена разработка теоретических положений, служащих научной основой для отыскания, определения и четкого формулирования роли руководителя следственного органа в процессе оценки доказательств при осуществлении им процессуального руководства и процессуального контроля по уголовным делам. Сформулирована основная гипотеза исследования о том, что руководитель следственного органа является полноценным субъектом оценки доказательств не только при реализации им самим полномочий следователя, но и при осуществлении процессуального руководства и процессуального контроля.

Сформулированные задачи соответствуют поставленной цели. Структура диссертации представляется логичной для достижения поставленной цели и выполнении определенных задач.

При проведении диссертационного исследования соискателем ученой степени использовались надлежащие методы, приемы познания и специальные методы исследования.

Теоретическую базу исследования составили научные труды (диссертации, авторефераты, монографии, научные статьи) и иные материалы, касающиеся процессуальной деятельности руководителя следственного органа в уголовном судопроизводстве.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается результатами проведенного автором анкетирования 520 сотрудников следственных управлений, из них: 337 следователей, 102 руководителя следственных органов, 43 сотрудника подразделений процессуального контроля и 38 сотрудников отделов криминалистики 11 регионов и управлений на транспорте Следственного комитета Российской Федерации.

Соискателем изучены материалы 252 уголовных дел, контрольные производства по ним; 103 постановления о продлении процессуальных сроков; 102 обвинительных заключения и 210 приговоров судов различных инстанций. При проведении исследования использовались аналитические и докладные записки следственных подразделений, обзоры судебной практики и статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, справки о работе и статистические отчеты территориальных следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации.

Результаты проведенного диссертантом исследования надлежащим образом **апробированы и внедрены** в правоприменительную деятельность.

Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались соискателем на научно-практических конференциях различного уровня в период с 2019 по 2022 гг.; изложены в основных научных работах автора: в 25 научных статьях, из которых 18 опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Сформулированные в диссертации выводы и предложения в целом аргументированы.

Особое внимание в работе соискателем уделяется определению выполняемых руководителем следственного органа функций и их соотношению, грамотно обосновывается тезис о «полифункциональности» его статуса. По результатам исследования содержания понятия уголовно-процессуальной функции диссертантом сформулирована логическая связь от общего к частному понятий «статус (положение) – функции – полномочия». Автором отстаивается идея совмещения одним субъектом нескольких функций, формирующих его положение и статус.

Отличительной особенностью проведенного исследования является отстаивание и обоснование соискателем, в том числе на основе позиций Конституционного суда Российской Федерации, авторской идеи признания руководителя следственного органа субъектом доказывания в уголовном судопроизводстве и определения в этой связи оценки доказательств наряду с процессуальным контролем его дополнительной функцией. В развитие изложенной позиции диссертантом разработаны заслуживающие внимания предложения по оптимизации нормативного регулирования процессуального статуса руководителя следственного органа.

Соискателем предпринята попытка обосновать идею возложения функции оценки доказательств наряду со следователем на руководителя следственного органа созданием дополнительных гарантий законности при производстве расследования, и, как следствие, не ограничивающей процессуальную самостоятельность следователя.

Диссертант убедительно доказывает, что руководство управленческой функции и передача ее иному субъекту вне системы следственных органов поставила бы под угрозу независимость этой системы и самостоятельность конкретного следователя.

Изложенное позволяет заключить, что соискателем проведено качественное творческое исследование, основанное на анализе теоретического, нормативного и практического материала.

Вместе с тем, исследование, проведенное С.О. Махтюком, имеет ряд дискуссионных вопросов и замечаний, к которым можно отнести следующие.

1. Несмотря на отмеченную выше количественную значительность эмпирического материала, практическая основа исследования ограничена результатами анкетирования руководителей следственных органов и следователей, а также статистическими данными и примерами правоприменительной практики исключительно Следственного комитета Российской Федерации. Последнее представляется принципиально неверным с учетом: во-первых, темы научного исследования, его объекта и предмета; во-вторых, различий складывающейся правоприменительной практики в следственных органах иных органов исполнительной власти Российской Федерации, безусловно требующих анализа для объективных выводов по исследуемым вопросам и предложений по оптимизации построения и регулирования уголовно-процессуальных отношений.

2. Дискуссионным представляется утверждение соискателя в выносимом на защиту положении № 1 о выполняемых руководителем следственного органа функциях, что « ... **объемы полномочий** руководителя ... **определяют наличие** у него **соответствующих функций**, интеграция которых формирует его статус».

Полагаем, «объемы» полномочий руководителя следственного органа, равно как и иного участника уголовного процесса, не *определяют* выполняемые им функции, а *определяются (!)* ими, содержание и количество которых, в свою очередь и прежде всего, определяются, исходя из

предназначения этого участника в уголовном судопроизводстве соответственно современной концепции его построения.

3. Не в полной мере понятна позиция соискателя относительно определения и соотношения выполняемых руководителем следственного органа функций.

Диссертантом в целом признается устоявшаяся в теории уголовного процесса идея отграничения *основополагающих* уголовно-процессуальных функций как отдельных направлений уголовно-процессуальной деятельности (обвинения, защиты и правосудия) от функций отдельных участников уголовного судопроизводства: *основных*, для реализации которых предусмотрен участник, и *дополнительных*, выполняемых им при возникновении определенных процессуальных оснований и условий (стр. 25). Соответственно ей в положении № 1 на защиту выносится утверждение, что *основной* функцией руководителя следственного органа является процессуальное руководство предварительным расследованием, а оценка доказательств и процессуальный контроль дифференцировано определены соискателем как его отдельные (самостоятельные) *дополнительные* функции.

Вместе с тем, в последующих положениях, выносимых на защиту, а также в тексте научной работы функция оценки доказательств руководителя следственного органа определяется соискателем как уголовно-процессуальная функция (положение № 4), как «инструмент» функции контроля (положение № 3), как «содержательный элемент» функции процессуального контроля (положение № 5) и т.д. Из изложенных суждений автора следует, что оценка доказательств является в большей степени *средством (или методом)* реализации функции процессуального контроля, нежели самостоятельной функцией, что, по мнению оппонента, является принципиально важным в определении дальнейших путей оптимизации процессуального статуса руководителя следственного органа и желало бы дополнительного пояснения при защите.

4. Вызывает сомнение в методологической и терминологической состоятельности ряд суждений и утверждений диссертанта в тексте исследования относительно цели деятельности руководителя следственного органа, соотношения процессуального и ведомственного контроля, возможности делегирования процессуальных полномочий руководителем следственного органа в специальные подразделения или иным должностным лицам и др. Отметим наиболее существенные.

Так, на стр. 55 диссертант указывает, что целью деятельности руководителя следственного органа является успешная реализация его процессуальных полномочий.

На стр. 60-61 соискателем отмечается, что процессуальный контроль, определяемый им, как указано выше, функцией руководителя следственного органа, «находится на стыке» его административных и процессуальных полномочий (*функция на стыке полномочий – У.С.*); процессуальный контроль отвечает ведомственным (!) интересам руководителя и подчиненного ему

следственного органа и является инструментом перехода (!) от управленческих форм воздействия к процессуальным. Сомнительным представляется и утверждение автора на стр. 62, что процессуальный контроль осуществляется в соответствии с ведомственными нормативными актами.

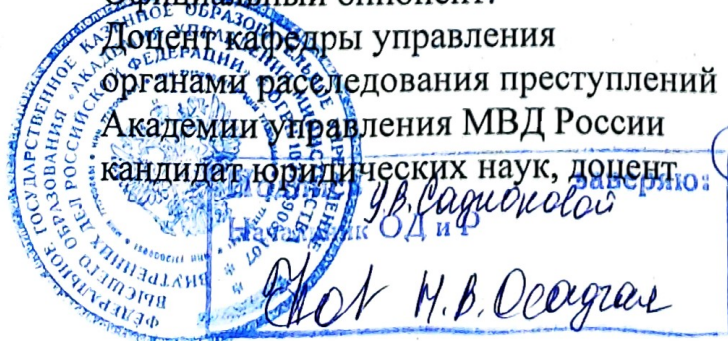
На стр. 65 определено, что отдельные полномочия по осуществлению процессуального контроля могут быть делегированы *руководителем следственного органа* специальным подразделениям и должностным лицам. Правовой статус участников уголовно-процессуальных отношений и определение круга их субъектов, тем более властных субъектов уголовного процесса, обладающих исключительными полномочиями по применению норм уголовно-процессуального и уголовного права, в том числе ограничивающих конституционные права граждан, является предметом регулирования УПК РФ. Правомочием определения иных должностных лиц, обладающих отдельными полномочиями руководителя следственного органа, по прямому указанию законодателя в ч. 5 ст. 39 УПК РФ обладают исключительно руководители следственных органов соответствующих органов исполнительной власти на федеральном уровне, с учетом особенностей организационно-структурного построения подсистем следственных органов этих ведомств, обусловленных в том числе особенностями административно-территориального деления государства.

Вместе с тем, в завершении характеристики диссертационного исследования Махтюка Святослава Олеговича следует отметить, что высказанные дискуссионные вопросы и замечания в целом не снижают общего интереса к заявленной теме и положительного впечатления о проведённом соискателем исследовании, не ставят в целом под сомнение обоснованность выводов и предложений соискателя, не опровергают общего вывода о том, что работа Махтюка Святослава Олеговича имеет важное значение для развития науки уголовно-процессуального права.

Таким образом, представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук диссертационное исследование Махтюка Святослава Олеговича «Руководитель следственного органа как субъект оценки доказательств в российском уголовном процессе» является самостоятельной научной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для науки и практики уголовного процесса, отвечает требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Махтюк Святослав Олегович заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Доцент кафедры управления
органами расследования преступлений
Академии управления МВД России
кандидат юридических наук, доцент
У.В. Садикова



Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Садиокова Ульяна Валерьевна

Ученая степень: кандидат юридических наук

Ученое звание: доцент

Научная специальность: специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Занимаемая должность: доцент кафедры управления органами расследования преступлений

Адрес места работы: 125993 г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

Телефон: 89858981655

E-mail: ulyana578@list.ru